

A low-angle photograph of two construction workers on a large steel beam. The worker on the left is seen from behind, wearing a blue helmet, a white long-sleeved shirt, blue jeans, and a safety harness. The worker on the right is wearing a white helmet, a white short-sleeved shirt, blue jeans, and a safety harness, and is holding a large metal plate. The background is a bright blue sky with scattered white clouds.

AB92 § 46
Status og praksis om sagkyndige beslutninger

Det Danske Selskab for Byggeret
Christian Johansen, 14. september 2016

1

■ Hvem kan fremsætte begæring om sagkyndig begæring?

2

■ Tvist om muligt tilbagehold?

3

■ Afbrydelse af forældelse af krav overfor garant?

4

■ Hvem har bevisbyrden?

5

■ Omkostninger – hvem betaler hvad ?

6

■ Bygherrens tilbageholdsret og –pligt - er der sammenhæng i praksis?

7

■ Indtrædelse i entreprisegarantier uden aftale?

8

■ Rette forum for fuldbyrdelse og tilbagesøgning?

9

■ Har AB92 § 46 en fremtid?

Bygherrens tilbageholdsret og -spligt

- Rækkevidden for entreprenørgarantier
- Bygherrens adgang til dækning af dennes realiserede tab i anledning af entreprenørens konkurs

Udgangspunkt

Tab dækkes hos
garantiselskabet under
entreprenørgarantien

Modifikation

Egen skyld

To tilfælde

- 1 Bygherrens (fejlagtige) udbetaling af et for stort beløb til entreprenøren, der efterfølgende går konkurs
- 2 Bygherrens betalinger, jf. betalingsplan trods konstatering af mangler

1 U2016.870 H

- Højesteret fastslog, at en bygherres tab i anledning af en fejludbetaling vil ikke kunne kræves dækket gennem en entreprenørgaranti, såfremt dette skyldes bygherrens **grove uagtsomhed**

"Det fremgår ikke af AB 92 § 6, stk. 8, eller af den forannævnte betænkning, at sikkerheden ikke dækker i de tilfælde, hvor fejludbetalingen skyldes den sikredes uagtsomhed."

"[Bygherren] har således ved fejludbetalingen udvist uagtsomhed, men Højesteret har ikke grundlag for at fastslå, at uagtsomheden er grov."

Betydning for sagkyndige beslutninger

- Kendelsen trykt i T:BB.2016.561 fastslår, at bygherrerne i visse tilfælde har en egentlig pligt til at tilbageholde.
- Flere tilbagehold fra bygherresiden kan potentielt medføre flere entreprenør-begæringer om sagkyndige beslutninger.
- Husk at involvere garanten ved forstrækning

2 TBB2016.561

- En entreprenør havde på vegne af bygherren foretaget en a conto indbetaling for byggesagsgebyr til kommunen på 4,6 mio. kr.
- Entreprenøren gik konkurs, hvorefter kommunen fremsatte krav om betaling af ca. 1,6 mio. kr. i restgebyr over for bygherren. Garantiselskabet betale beløbet på vegne af bygherren, og lagde senere voldgiftssag mod bygherren om tilbagesøgning.
- Voldgiftsretten fandt, at bygherren ikke var berettiget til betaling i medfør af garantien, idet bygherren:

".... ved ikke at have undersøgt vilkårene for udstedelse af endelig ibrugtagningstilladelse og ved i forbindelse med frigivelse af entreprisesummen ikke at have foretaget tilbagehold for manglende betalt byggesagsgebyr at have udvist en sådan uagtsom, at [bygherren] ikke var berettiget til betaling i medfør af garantien."

Fremtiden for sagkyndige beslutninger?

Anvendelse af sagkyndige beslutninger

- Betydelig udbredelse af AB 92 § 46 og anvendelsen af sagkyndige beslutninger
- Antallet af sager om sagkyndig beslutning ses dog fortsat faldende
 - 120 sager om sagkyndig beslutning i 2014 → 101 sager i 2015
 - Der ses i 2016 en stigning i antallet af sager om syn og skøn og voldgiftssager, mens sager om sagkyndig beslutning falder.

Kilde: Referat af kontaktudvalgsmøde 24.05.2016

- Senere tendens - tvistens videre fortsættelse efter forelæggelse for sagkyndig
 - Spørgsmålets kompleksitet
 - Tvistens værdi

Evaluering af de sagkyndige beslutningers anvendelse

1 Er formålet med AB92 § 46 nået?

2 Er AB 92 § 46 en succes?

Udvidelse af AB 92 § 46's anvendelsesområde?

- Udvidelse af rækkevidden for adgangen til sagkyndige beslutning
 - Generel adgang til begæring om sagkyndig beslutning under byggeriet?
- Udvidelse af retsvirkningen af de nuværende sagkyndige beslutninger
 - Bindende afgørelser?

Eksempler

Dispute Review
Boards

FIDIC
art. 20.2 – 20.4

Fordele

- Udvidet modum
- Forebyggende mod afbrydelse og konflikter
- Bredere styring
- "Oplyst standpunktsrisiko"

Ulemper

- Indskrænket betydning for aftaleforholdet - behov for bindende afgørelser?
- Entreprisearbejdets standsning/ophævelse
- Yderligere (unødvendig) proces
- Tvistens kompleksitet

Erfaringer fra UK Construction Adjudication

- Enhver form for 'dispute concerning a Construction Contract'
- Afgørelserne er bindende og eksigible, medmindre 'the Adjudicator' har handlet uden for jurisdiktion eller er inhabil – "appel" til voldgift