

Mediationen

- set fra mit perspektiv som mediator

**Det Danske Selskab for Byggeret
20. September 2022**

Mediator

Benjamin Lundström



Retsmægler og mediator
Partner, advokat (L)(LL.M.)

www.siriusadvokater.dk

T: +45 88888585

M: +45 20408222

E: bl@siriusadvokater.dk



Min egen vej:

Jurist fra 2000

Advokat siden 2002

Landsdommer i 2016

Repræsentantskabet i Danske Advokater og partner i SIRIUS advokater

Mediation

<https://www.siriusadvokater.com/mennesker/benjamin-lundstroms-mediations-cv>

1996: UBC, Canada

1999: UNSW, Australien

2004: Første mediation

2008 – 2016: Formand i Danske Mediatoradvokater

2008: Domstolsstyrelsen – Retsmægler

2008: Domstolsstyrelsen – Arbejdsgruppe for etiske retningslinjer

2012 - 2016: Formand for Mediationsinstituttet

Uddanner mediatorer og retsmæglere

Ekstern lektor på Københavns Universitet, Kursusfag og Master (MKM)

Instruktør på Domstolsstyrelsens retsmægleruddannelse for dommere

Artikler, bøger og foredrag

Over 320 mediationer og retsmæglinger

Verdenssyn

Domstol – Traditionel

Konflikter er forstyrrende



Parterne er modparter uden relation til hinanden



Der findes kun én objektiv sandhed



Fokus på resultat – afgørelse



Vinder/taber



Ansvaret overlades til andre



Magt/sanktion nødvendig



Mediation

Konflikter er et livsvilkår

Parterne er individer forbundet i fælles konflikt

Der er flere sandheder

Fokus på proces og muligt resultat en aftale

Kagen gøres stor nok til to vindere

Parterne bestemmer selv

Frivillighed

DSV-direktør vil helst undgå slåskampen i retten

DSV, der er blevet sagsøgt af Flying Tiger, er fortaler for at søge kompromiser frem for at tage kampen i retten

Af Leonora Beck



gange presse os mere, end hvad vi synes er rimeligt," siger Jens Lund.

Uenighed om kontrakt

Retssagen, som Flying Tiger Copenhagen har anlagt, drejer sig om uenighed om de rekordhøje fragtrater og den manglende kapacitet, og hvordan parterne skal fortolke en kontrakt.

"Udover sagens forløb, som kører sin gang, har jeg ingen kommentarer til den specifikke sag," siger han.

Jens Lund vil imidlertid gerne sætte nogle ord på DSV's tilgang til konflikter med kunder, partnere og andre berøringsflader.

Trækker i langdrag

Voldgiftssager kan i nogle tilfælde køre i fem-ti år, før der er en afklaring. Fordi retssager

"Vi søger kompromiser, og derfor har vi generelt set meget, meget få sager."

derfor glider på virksomheden og resulterer i dyre advokatregninger, der ikke altid står mål med gevinsten, kan det være fornuftigt at indgå et kompromis, også selvom man ikke er enig i modpartens argumenter.

DSV's driftsdirektør Jens Lund har lært, at retssager kan være dyre og tyndslidende, også selvom man har ret. Arkivfoto: Jeppe Carlsen

"Det er helt normalt, at du har kommercielle settlements. Du kan sagtens have kunder, der er utilfredse med nogle ting. Så siger man til kunden: 'Du siger sådan her, vi siger det her,' og så må vi prøve at finde en løsning," siger Jens Lund.

Sommetider er det nødvendigt at sætte hårdt mod hårdt, og Jens Lund har da også taget kampen op, ikke mindst under Kurt Larsen, tidligere direktør og formand for DSV.

"Kurt lærte mig, at du skal lade være med at slås. Jeg ville gerne slås, da jeg startede herude. Når du er lidt yngre, så er der rigtigt og forkert – sådan er verden bare ikke," siger han.

Jens Lund fik da også lov til at slås og vandt en sag, men gevinsten var 4-5 mio. euro. Det svarede til det beløb, DSV havde brugt på advokater, revisorer og voldgiftssager med videre

ort nyt



Køb abonnement

Tilmeld nyhedsbrev

Ni års tvist blev løst med en dags mediation

Der skal være en vilje til at nå et resultat gennem forhandling...

Annonce

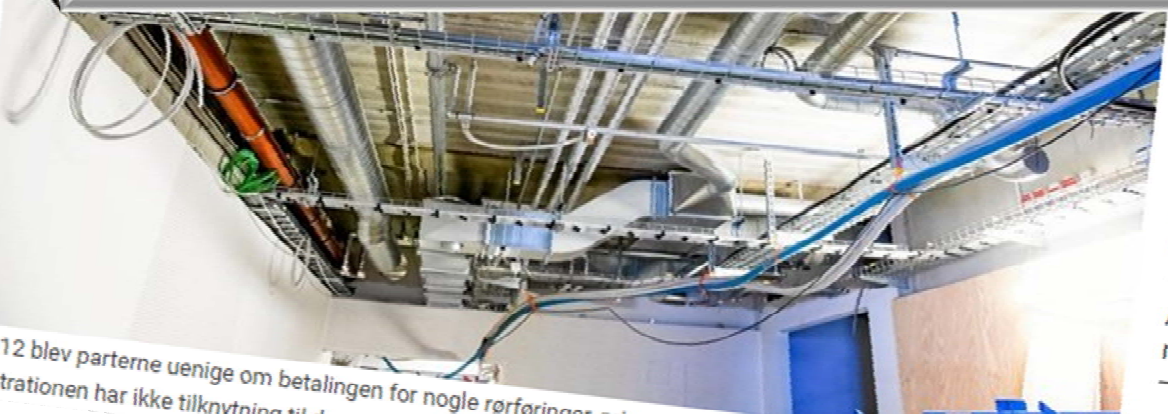


“ Jeg tror, at vi alle sad med en fornemmelse af, at vi nok havde givet os lidt mere, end vi egentlig havde regnet med fra starten. Og det er nok der, det gode forlig ligger

Christian Rosenqvist, driftskoordinator, AAB

Vil bruge mediation igen

Selvom ingen af parterne fik præcis det, de kom efter, er de enige om, at de vil bruge mediation, hvis de på et tidspunkt skulle havne i en tilsvarende situation.



I 2012 blev parterne uenige om betalingen for nogle rørføringer, primært i kælderen under ejendommene. Illustrationen har ikke tilknytning til den aktuelle sag. Foto: John Ehbrecht

- ... teknologi skaber nye, digitale innovationer hos GK
- Innovativt forsyningsystem reducerer installationstid
- WP web panel- with smart QIWI software toolkit
- Arkitekt med speciale i bæredygtighed er ny projektleder hos

Se alle medlemsnyheder ▶

Tidslinje

- Telefonisk forespørgsel den 22. april 2021
- Udpegning den 29. april 2021
- Parternes korte skriftlige opsummering og link til processkrifter
- Mediation den 3. maj 2021

SPOILER ALERT!

- Betinget aftale den 3. maj 2021 (efter 9,5 timer)
- Endelig aftale den 31. maj 2021

Deltagere

Hovedentreprenør (klager)

- Entreprenør
- Adm. direktør
- Advokat

Kommune (bygherrer og indklagede)

- Leder af ejendomme
- Projektleder
- Advokat

Arkitektfirma (totalrådgiver og adciteret)

- Direktør og majoritetsejer
- Advokat

+ Observatører

11 personer. VBA var værter.

Mediationens struktur

Grundstruktur

1. Hvad handler det her om, og hvad betyder det for parterne

2. Idéudvikling

3. Forhandling om løsninger

Mediationens trin

1. Velkomst

2. Parternes redegørelse

3. Overskrift for det videre forløb

4. Idéudvikling

5. Forhandling

6. Aftale

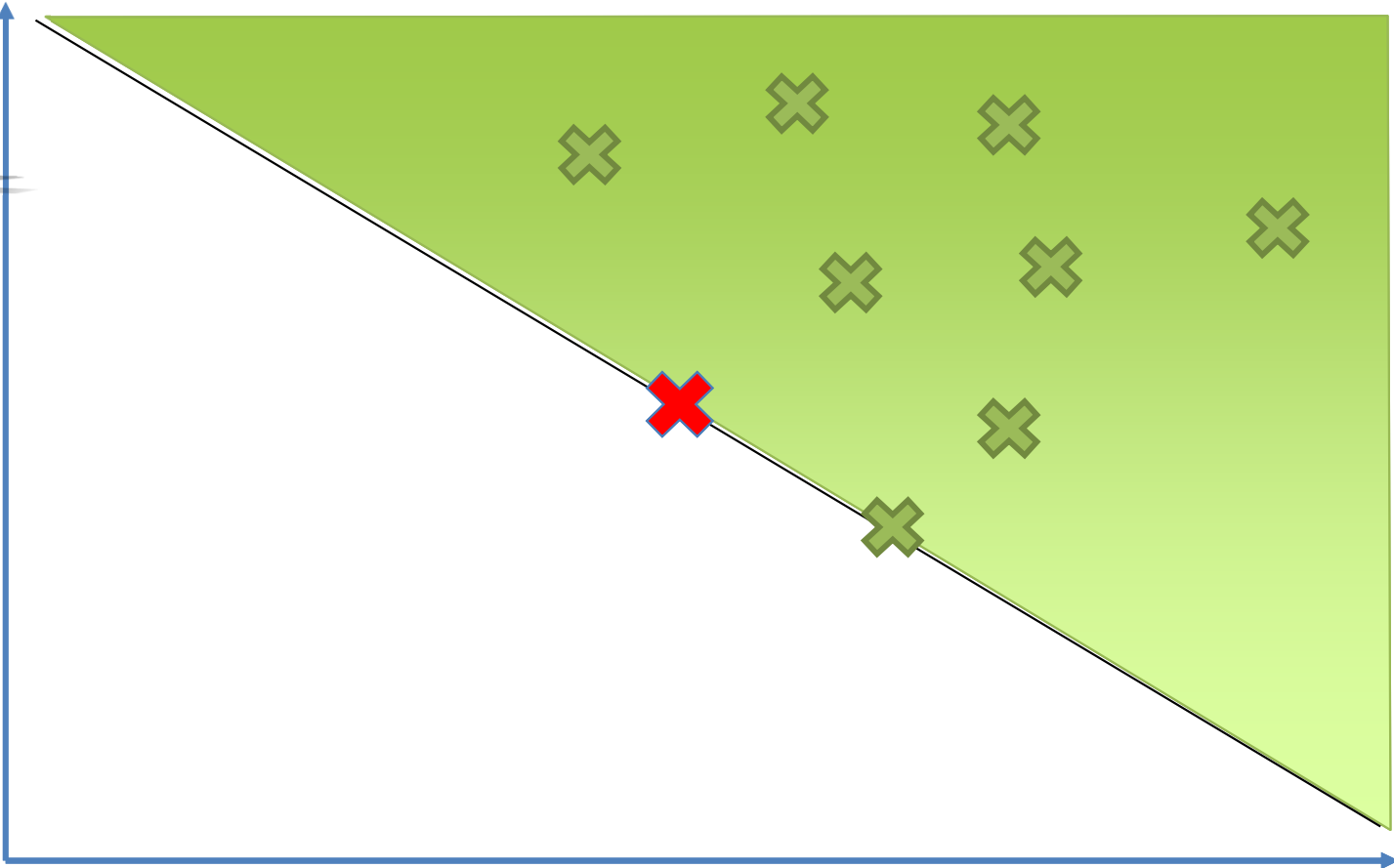
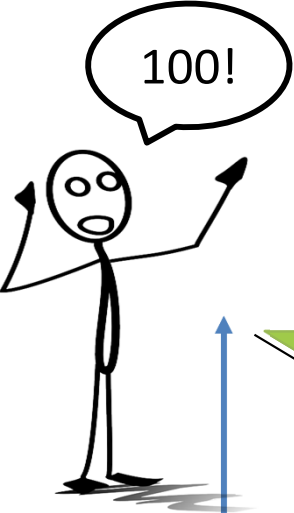
Observatørernes evaluering

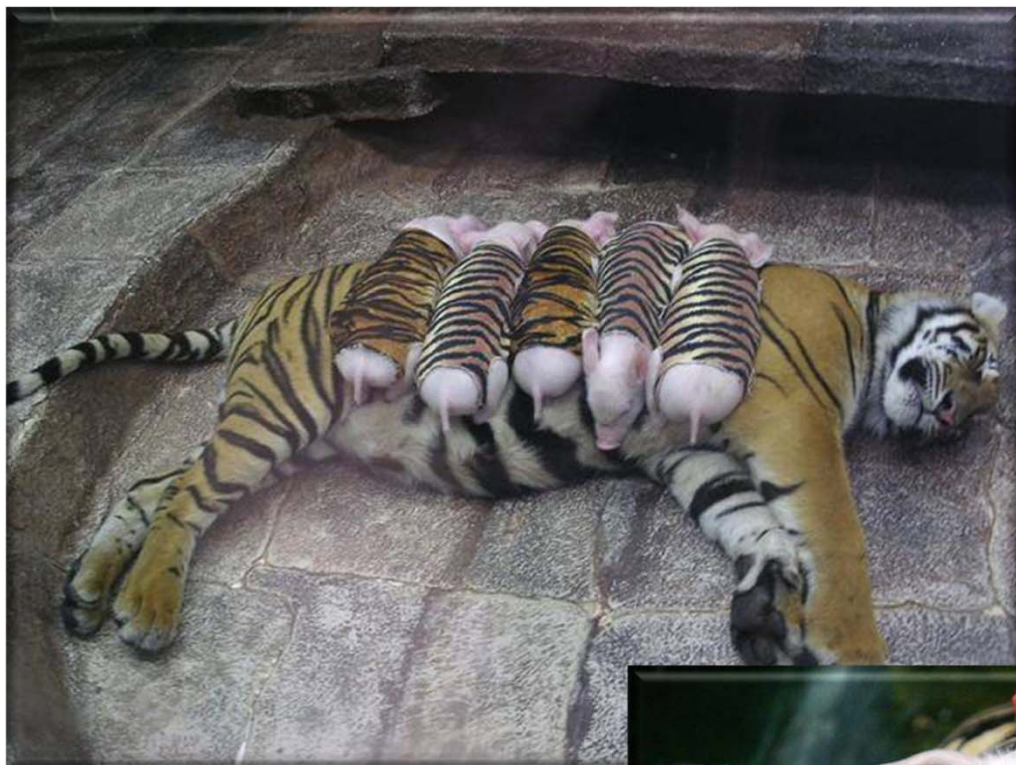
"Mediationen blev indledt med parternes individuelle redegørelser for sagen. Mediator tog sig god tid til at lytte til hver enkelt, opsummere, gentage og spørge yderligere ind. Partnerne fik alle god tid til at gennemgå sagens faktum og problemstillinger fra deres respektive udgangspunkter.

Redegørelsesprocessen fungerede rigtig godt, og parterne lyttede til hinanden, og gav eventuelt efterfølgende kommentarer. Det virkede som om, at parterne – selv efter mange års sagsbehandling – nød godt at lytte til hinandens synspunkter igen, og kommunikationen var generelt god."



1. Grupper af 5
2. Skriv hver især alle de ord, som I kommer til at tænke på, når I ser dette billede (1-2 minutter)
3. Hvor mange ord er der i alt i jeres gruppe?
4. Gæt, hvor mange ord, der går igen i gruppen?
5. Tæl, hvor mange ord der faktisk går igen i gruppen.





Observatørernes evaluering

"Ingen parter kunne byde ind med noget ekstra, der kunne bidrage til en løsning på konflikten og alle var enige om, at konflikten alene drejede sig om betaling af skyldige beløb"

Betinget aftale

Betinget af

- 1) godkendelse fra HE's **retshjælpsforsikring** og A's **ansvarsforsikring** **senest 10. maj 2021**, for så vidt angår nedenstående vilkår om, at hver part som led i forliget skal bære egne omkostninger, samt betinget af
- 2) Kommunens **Kommunalbestyrelses** godkendelse af forliget i sin helhed inden for en nærmere fastsat frist, som fastsættes i enighed på basis af en udmelding fra Kommune **senest 10. maj 2021**,

er parterne i dag blevet enige om at forlige sagen på følgende vilkår:

Til fuld og endelig afgørelse af ethvert krav parterne imellem betaler Kommune (K) til HE X kr. og til A Y kr..

Hver part bærer egne omkostninger, idet parterne deler voldgiftsrettens omkostninger med 1/3 hver.

Betinget aftale

Hvis betingelserne i pkt. 1 og 2 ikke opfyldes, bortfalder forliget i sin helhed og tillægges ingen præjudice i forhold til parternes rettigheder eller sagens videre forløb.

Hvis betingelserne i pkt. 1 og 2 opfyldes inden for aftalte frister, udarbejdes der om nødvendigt en egentlig forligsaftale, som underskrives af alle parter, hvorefter HE på vegne af alle parter meddeler VBA/voldgiftsretten, at sagen hæves som forligt.

FORLIGSAFTALE

I C-XXXX

Hovedentreprenør A/S

CVR-nr. 12345678

mod

Kommune,

(Center for Trafik og Ejendomme Projekt og Bygherre)

CVR-nr. 87654321

Der har adciteret

Arkitekter A/S

CVR-nr. 56465465

Har parterne under mediationsmøde afholdt mandag den 3. maj 2021 indgået aftale om følgende forlig:

Til fuld og endelig afgørelse af ethvert krav parterne imellem betaler Kommune (K)

til Hovedentreprenør A/S (HE) kr. X + moms

og

til Arkitekt A/S (A) kr. Y + moms

--

Hver part bærer egne omkostninger, idet parterne deler voldgiftsrettens omkostninger med 1/3 hver.

Efter underskrivelse af denne aftale meddeler HE på vegne af alle parter til VBA/voldgiftsretten, at sagen hæves som forligt.

Observatørernes evaluering

Før mediation:

Mediator var blevet kontaktet meget kort tid før mediationen blev afholdt, og havde derfor ikke haft mulighed for at have kontakt med parterne inden mødet. Grundet den korte tidshorisont var parterne blevet bedt om at sende en sammenfatning af sagen og deres synspunkter forud for mediationen – dette også fordi det samlede sagsmateriale var meget omfattende. Mediator havde gennemgået sammenfatningerne og virkede godt forberedt.

Observatørernes evaluering fortsat

Voldgiftsnævnet havde indrettet mødelokalet og sørget for forplejning. Mødelokalets bord var for stort til at en mediation skulle fungere optimalt, og vi ændrede derfor indretningen forud for mediationens begyndelse.

Forplejning var god.

Indledning:

Mediator lavede en grundig og fyldestgørende præsentation af, hvordan en mediation forløber med fokus på de forskellige stadier i mediationen, fortrolighed og tavshedspligt. Mediationens forskellige faser blev ligeledes skrevet op på white board. Parterne underskrev fortrolighedsaftale.

Observatørernes evaluering fortsat

Selve mediationen:

Mediationen blev indledt med parternes individuelle redegørelser for sagen. Mediator tog sig god tid til at lytte til hver enkelt, opsummere, gentage og spørge yderligere ind. Partnerne fik alle god tid til at gennemgå sagens faktum og problemstillinger fra deres respektive udgangspunkter.

Redegørelsesprocessen fungerede rigtig godt, og parterne lyttede til hinanden, og gav eventuelt efterfølgende kommentarer. Det virkede som om, at parterne – selv efter mange års sagsbehandling – nød godt at lytte til hinandens synspunkter igen, og kommunikationen var generelt god.

Observatørernes evaluering fortsat

Samtalen blev holdt på et meget ordentligt niveau – og man fik indimellem indtryk af, at parterne hver især egentlig havde lyst til at fortælle hinanden hvor inkompetente de hver især var. Det gjorde de dog aldrig, hvilket var godt, for det havde ikke ført til noget positivt i den pågældende sag.

Mediator var god til at fordele sol og vind lige, og til at skabe en god kommunikation mellem parterne.

Styrkeforholdet mellem parterne var ensartet.

Observatørernes evaluering fortsat

Parternes advokater deltog indimellem i mediationen, og kom med gode input i forhold til deres respektive klienter. Dog blev én af parternes advokat under forløbet irriteret, hvilket ikke bibragte noget positivt.

Ingen parter kunne byde ind med noget ekstra, der kunne bidrage til en løsning på konflikten og alle var enige om, at konflikten alene drejede sig om betaling af skyldige beløb.

Observatørernes evaluering fortsat

Den ene af parterne var meget klar på, at han ikke havde nogen interesse i fremtidigt samarbejde. Ingen af parterne ville / kunne under mediationen bringe andre temaer end betaling ind i sagen. Den ene part var begrænset af, at et forligsforslag skulle kunne godkendes i det bagvedliggende politiske system, der ikke op til mediationen havde været villig til at sætte en økonomisk ramme for mulig indgåelse af et forlig.

Observatørernes evaluering fortsat

Mediator brugte ca. 1/3 af den samlede meditation på separate møder, hvilket også blev nødvendiggjort af, at der var tre parter til stede, hvoraf to af parterne ikke havde noget udestående med hinanden. De separate møder fungerede fint, og indimellem disse blev alle parter samlet i det fælles lokale.

Både parter, advokater og mediator bidrog til løsningsformulering, og forskellige scenarier blev skrevet op på white board.

Observatørernes evaluering fortsat

Efter et langt forløb (9,5 timer) og ved afslutningsvis benyttelse af ”salamimetoden” lykkedes det parterne at finde en løsning på det økonomiske udestående, der var acceptabel for alle.

